

BESCHIKKING

SITA Recycling Services Zuid B.V.
Waalhavenweg 50
3089 JJ ROTTERDAM

Parallelweg 1
Postbus 843
3100 AV Schiedam
T 010 - 246 80 00
F 010 - 246 82 83
E info@dcmr.nl
W www.dcmr.nl

Ons kenmerk
9999193740_9999922040

Uw kenmerk
-

Datum
11 februari 2021

Contact
info@dcmr.nl

Afdeling
Reguleren, Advies en Omgeving

Bijlagen
1

Onderwerp
Beschikking

BESLUIT van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland.

Onderwerp

Met dit besluit wijzigen wij de voorschriften van de omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu. Het betreft de omgevingsvergunning van SITA Recycling Services West B.V., verleend op 16 juli 2009 met kenmerk 20932186/340922 voor de locatie gelegen aan de Waalhavenweg 50 te Rotterdam. De activiteiten op deze locatie worden inmiddels uitgevoerd door SITA Recycling Services Zuid B.V., hierna: SUEZ.

De ambtshalve wijziging betreft de wijziging van voorschrift 1.1.4 en het verbinden van extra voorschriften aan bovengenoemde beschikking. Het doel hiervan is om het aantrekken van vliegen naar de inrichting, de ontwikkeling hiervan binnen de inrichting en de verspreiding hiervan naar de omgeving zo veel als mogelijk te beperken, zodat overlast buiten de inrichting wordt voorkomen. Daarnaast zien een aantal voorschriften ook toe op het verder beperken van geuremissie vanuit de inrichting.

Het betreft een inrichting opgericht voor het op-, overslaan, sorteren en bewerken van bedrijfsafval, bouw- en sloopafval en grof huishoudelijk afval. Sinds 2015 is de hoofdactiviteit gericht op de inname en sortering van plastic verpakkingen, metalen verpakkingen en drankkartons (PMD).

Besluit

Wij besluiten, gelet op artikel 2.31, tweede lid, onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de omgevingsvergunning van 16 juli 2009, met kenmerk 20932186/340922, te wijzigen door:

1. voorschrift 1.1.4 uit de omgevingsvergunning van 16 juli 2009 te vervangen door voorschrift 1.1.1 uit deze vergunning;
2. de voorschriften 1.1.2 tot en met 1.1.14 uit deze vergunning te verbinden aan de omgevingsvergunning van 16 juli 2009.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,
unitmanager afdeling Reguleren, Advies en Omgeving DCMR Milieudienst Rijnmond

dr. A.M. Langezaal

Omdat we dit document digitaal vaststellen, staat er geen handtekening in.

Inwerkingtreding en rechtsmiddelen

Dit besluit treedt in werking nadat de termijn voor het indienen van een beroepschrift is verstreken.

Beroep

De termijn voor het indienen van een beroepschrift vangt aan met ingang van de dag na de dag dat het besluit ter inzage is gelegd en duurt zes weken. Indien belanghebbenden beroep willen aantekenen, dient hun beroepschrift in tweevoud te worden ingediend bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het beroepschrift heeft geen schorsende werking.

Voorlopige voorziening

Indien u of derde belanghebbenden er tevens veel belang bij hebben dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de sector Bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het verzoek om voorlopige voorziening schorst de werking van dit besluit.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening en/of beroepschrift indienen bij bovengenoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de voorwaarden.

Wij verzoeken u een kopie van het beroepschrift en/of verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan de DCMR Milieudienst Rijnmond, Postbus 843, 3100 AV Schiedam.

Verzonden op:12 februari 2021

INHOUDSOPGAVE

1.0	ALGEMEEN	5
1.1	Gedragsvoorschriften	5
	PROCEDURELE OVERWEGINGEN.....	8
	INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN.....	19
	BIJLAGE 1: BEGRIPPENLIJST EN LIJST VAN AFKORTINGEN	24

1.0 ALGEMEEN

1.1 Gedragsvoorschriften

1.1.1

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte en/of de ontwikkeling/vermeerdering van de populatie hiervan binnen de inrichting, moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Hiertoe moeten binnen de inrichting maatregelen worden getroffen en moet zodanige bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden, dat overlast buiten de inrichting als gevolg van verspreiding hiervan wordt voorkomen.

Toelichting overlast insecten, knaagdieren en ander ongedierte

Het ontvangen van klachten dient als signaalfunctie dat mogelijk sprake is van door vergunninghouder veroorzaakte overlast. Er is sprake van door vergunninghouder veroorzaakte overlast wanneer door het bevoegd gezag is vastgesteld dat:

- *er sprake is van een significant grotere populatieomvang insecten, knaagdieren of ongedierte in de woonomgeving waar overlast wordt ervaren, ten opzichte van een woonomgeving waar geen overlast wordt ervaren; en*
- *de activiteiten van vergunninghouder hiervan de bron zijn.*

1.1.2

Binnen de inrichting moet een actueel en door het bevoegd gezag goedgekeurd ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan aanwezig zijn. Dit plan dient elke twee jaar te worden geactualiseerd. Bij het opstellen van het plan moet gebruik worden gemaakt van een in insecten- en dierplaagbeheersing gespecialiseerd bedrijf. Een inhoudelijke bijdrage of beoordeling van dit bedrijf moet aantoonbaar in het plan zijn opgenomen. Ten aanzien van de bestrijding en preventie van ongedierte, knaagdieren en insecten moet het plan ten minste de volgende onderdelen bevatten:

- a. inventarisatie van alle mogelijke ontwikkelingsbronnen voor insecten binnen de inrichting;
- b. te nemen (bron)maatregelen ter voorkoming van de ontwikkeling van insecten.
Hierbij moet in ieder geval worden ingegaan op:
 1. de (on)haalbaarheid van het treffen van bronmaatregelen, bijvoorbeeld reiniging van het PMD voorafgaand of bij ontvangst binnen de inrichting;
 2. het toepassen van gekoelde opslag van (een deel van) gesorteerd afval waaruit insecten kunnen voortkomen;
 3. (logistieke) maatregelen voor een zo kort mogelijke verblijftijd binnen de inrichting van afval waaruit insecten kunnen voortkomen. Hierbij dient een verblijftijd te worden genoemd die onder normale bedrijfsvoering gerealiseerd kan worden en te worden ingegaan op de (on)mogelijkheden om piekaanvoer van PMD te voorkomen;
 4. maatregelen die genomen worden bij stagnatie in verwerking en/of afvoer van afval waaruit insecten kunnen voortkomen, bijvoorbeeld het met folie omwikkelen of het met fijnmazig gaas afdekken van gesorteerd afval.
- c. te nemen maatregelen ter voorkoming/bepierking van de verspreiding van ongedierte, knaagdieren en insecten vanuit de inrichting. Hierbij moet in ieder geval worden ingegaan op het treffen van maatregelen bij geopende deuren voor het doorlaten van transportvoertuigen (bijvoorbeeld door plaatsing van een sluis of luchtgordijn) en bij geopende dakluiken;

- d. het frequent opruimen van bij het sorteerproces en transport gemorst afval en het vrijgekomen organisch afval bij de balenpersmachine en langs de randen van de stuwmuur;
- e. te gebruiken bestrijdingsmiddel(en) volgens de geldende Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden;
- f. te hanteren bestrijdingsmethode(n);
- g. te hanteren bestrijdingsfrequentie (frequentie afhankelijk van temperatuur, vaker bij temperaturen met kortere ontwikkelingstijd voor insecten bijvoorbeeld gedurende de zomermaanden of de frequentie baseren op een systeem, waarbij aantallen insecten in een hal wordt gemonitord met een monitoringssysteem dat een representatief beeld geeft, ondanks de concurrerende kracht van het aanwezige afval);
- h. bij het geheel aan te treffen maatregelen en bestrijding van ongedierte, knaagdieren en insecten als genoemd in dit voorschrift, dient tevens specifiek ingegaan te worden op hal 4;
- i. overzicht van maatregelen die getroffen zullen worden, inclusief per maatregel een implementatietermijn. Het niet doorvoeren van bepaalde maatregelen dient beargumenteerd te zijn.

1.1.3

Het in voorschrift 1.1.2 genoemde ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan dient binnen één maand na inwerkingtreding van dit voorschrift ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te zijn overgelegd.

1.1.4

Conform het goedgekeurde ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan uit voorschrift 1.1.2 dien(t)(en):

- a. bestrijding van ongedierte, knaagdieren en insecten plaats te vinden;
- b. maatregelen te zijn genomen om de ontwikkeling van insecten te voorkomen/beperken;
- c. maatregelen te zijn genomen om verspreiding van ongedierte, knaagdieren en insecten buiten de inrichting te voorkomen/te beperken.

1.1.5

Bij actualisatie en wijziging van het goedgekeurde ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan dient deze opnieuw te worden opgesteld conform voorschrift 1.1.2 en voorafgaand door het bevoegd gezag te worden goedgekeurd.

1.1.6

Indien door het bevoegd gezag wordt geconstateerd dat ondanks de getroffen maatregelen uit voorschrift 1.1.4 alsnog niet wordt voldaan aan voorschrift 1.1.1, zal dit schriftelijk kenbaar worden gemaakt aan vergunninghouder. Binnen één maand na deze bekendmaking dient een aangepast ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan conform voorschrift 1.1.2, met een beschouwing van aanvullende maatregelen, ter goedkeuring aan het bevoegd gezag te zijn overgelegd.

1.1.7

Overslag van wal naar duwbak (v/v) van afval waaruit insecten kunnen voortkomen, is niet toegestaan in de periode van 1 april tot en met 30 september.

1.1.8

In geval zich een noodsituatie voordoet, bijvoorbeeld bij een ongeplande dagenlange uitval van de sorteerlijnen, kan van het verbod uit voorschrift 1.1.7, wat overslag van wal naar duwbak betreft, bij uitzondering worden afgeweken onder voorwaarden dat:

- a. hiervan een bedrijfsmelding wordt gedaan, met opgaaf van reden en verwachte tijdsduur;
- b. aanvoer van PMD niet tijdelijk kan worden stopgezet;
- c. het vullen van een duwbak zo snel als mogelijk plaatsvindt en een (deels) gevulde duwbak direct wordt verplaatst, zodra de overslag is afgerond, naar een daartoe bestemde ligplaats waar geen overlast wordt veroorzaakt.

1.1.9

Het bevoegd gezag kan in de noodsituatie zoals bedoeld in voorschrift 1.1.8 nadere eisen stellen aan het gebruik van duwbakken om zo mogelijke overlast buiten de inrichting te voorkomen.

1.1.10

Containers met afval waaruit insecten kunnen voortkomen en die in de buitenlucht staan opgesteld, moeten volledig zijn afgedekt, zodanig dat de aantrekkende werking en bereikbaarheid van dit afval voor insecten zo veel mogelijk wordt beperkt, als ook de mogelijkheid van verspreiding van insecten uit dit afval.

1.1.11

De hallen waar handelingen met of opslag plaatsvindt van afval waaruit insecten kunnen voortkomen, moeten geheel gesloten zijn uitgevoerd. Voor de in deze hallen aanwezige deuren voorziet voorschrift 1.1.12.

1.1.12

Deuren van de hallen en (koel)containers waar handelingen met of opslag plaatsvindt van afval waaruit insecten kunnen voortkomen, moeten gesloten zijn en mogen uitsluitend geopend zijn voor het direct en onverwijld doorlaten van transporteenheden en/of personen of voor het vullen of legen van de containers. Deuren dienen na het doorlaten van transporteenheden en/of personen of na het vullen of legen van de (koel)containers direct en onverwijld te worden gesloten.

1.1.13

Bij een windrichting gelegen tussen de 100 en 180 graden mogen geen werkzaamheden in de open lucht plaatsvinden waarbij geuremissie kan optreden en dienen dakluiken van hallen gesloten te zijn.

1.1.14

Voor het bepalen van de windrichting als bedoeld in voorschrift 1.1.13 heeft SUEZ op de nok van hal 7 een windmeter geïnstalleerd. De gegevens van de heersende windrichting op basis van deze windmeter dienen continu gelogd te worden en op eerste verzoek van de toezichthouder aan de DCMR te worden toegezonden.

PROCEDURELE OVERWEGINGEN

Huidige vergunningsituatie

Voor de inrichting zijn eerder de onderstaande vergunningen en/of ontheffingen verleend dan wel meldingen geaccepteerd:

Soort vergunning	Datum	Kenmerk	Onderwerp
Omgevingsvergunning	29-09-2020	9999175396_9999846796	Actualisatie omgevingsvergunning 17-12-2019 aan LAP 3
Omgevingsvergunning	17-12-2019	9999129753_9999695653	Actualisatie revisievergunning aan LAP 3.
Omgevingsvergunning Milieuneutraal veranderen	22-05-2019	9999106539_9999558730	Afzuiging windshifter via actief koolfilter
Omgevingsvergunning (bouwdeel)	09-08-2017	999940470_9999336584	Bouwen koolfilterinstallatie
Omgevingsvergunning (bouwdeel)	14-07-2017	999949924_9999324744	Bouwen nieuwe roldeur
Omgevingsvergunning (bouwdeel)	01-02-2016	22088578/340922	Bouwen reclame uitingen op gevels
Omgevingsvergunning Milieuneutraal veranderen	19-06-2015	21972189/340922	Uitbreiding met 2 ^e KSI, onderdeel bouwen
Omgevingsvergunning Milieuneutraal veranderen	12-12-2014	21877807/340922	Uitbreiding met 2 ^e KSI, onderdeel milieu
Omgevingsvergunning Milieuneutraal veranderen	26-09-2014	21833811/340922	Uitbreiding capaciteit KSI
Omgevingsvergunning Milieuneutraal veranderen	09-09-2014	21828178/340922	Verkleinen/vernietigen goederen
Omgevingsvergunning Milieuneutraal veranderen	24-01-2014	21709812/340922	Periodiek gebruik van een mobiele puinbreker
Omgevingsvergunning Milieuneutraal veranderen	13-06-2012	21380226/340922	Verruimen bedrijfsduur KSI in nachtperiode
Omgevingsvergunning (bouwvergunning)	12-06-2011	24456/OMV.10.11.00164	Bouwen en plaatsen KSI
Melding ogv 8.19 Wm*	22-07-2010	21073514/340922	Ingebruikname kunststof sorteerinstallatie (KSI)
Melding ogv 8.19 Wm*	22-07-2010	21073489/340922	Verruiming openingstijden
Revisie*	16-07-2009	20932186/340922	Revisie gehele inrichting

De hierboven genoemde vergunningen waar een * bij staat, zijn volgens de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld aan een omgevingsvergunning voor onbepaalde tijd.

Bevoegd gezag

De inrichting valt onder categorie 28.4 onder a, sub 1, 5 en 6; 28.4 onder b, sub 1; 28.4 onder c, sub 1; 28.10, van bijlage I, onderdeel C, van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Tot de inrichting behoort een IPPC-installatie op grond van categorie 5.3, onder ii en 5.5, van bijlage I, van de Europese richtlijn industriële emissies (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010).

Daarom zijn wij op grond van artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid, sub b, van het Bor het bevoegd gezag om de omgevingsvergunning te verlenen.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo, de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur.

Wij hebben voor de onderhavige ambtshalve wijziging geen adviezen gevraagd.

Zienswijzen naar aanleiding van de ontwerpbeschikking

1. Op 7 december 2020 hebben wij zienswijzen ontvangen van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V. namens twee bewoners van Heijplaat.
2. Op 20 december 2020 hebben wij zienswijzen ontvangen van Stichting WIJPLAAT (belangenorganisatie Heijplaat).
3. Op 30 december 2020 hebben wij zienswijzen ontvangen van SUEZ.

Bovengenoemde zienswijzen zijn binnen de wettelijke termijn naar voren gebracht en worden in behandeling genomen.

De zienswijzen ingebracht door DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V. en Stichting WIJPLAAT zijn inhoudelijk gelijkloidend en luiden als volgt.

1. Wij citeren van pagina 1: *“De ambtshalve wijziging betreft de wijziging van voorschrift 1.1.4 en het verbinden van extra voorschriften aan bovengenoemde beschikking. Het doel hiervan is om het aantrekken van vliegen naar de inrichting, de ontwikkeling hiervan binnen de inrichting en de verspreiding hiervan naar de omgeving zo veel als mogelijk te beperken, zodat overlast buiten de inrichting wordt voorkomen. Daarnaast zien een aantal voorschriften ook toe op het verder beperken van geuremissie vanuit de inrichting.”*

Wij zien graag dat dit doel breder wordt geformuleerd als het aankomt op het type dieren en de reikwijdte, bijvoorbeeld: *“Het doel hiervan is om het aantrekken van vliegen, andere insecten, knaagdieren en overig ongedierte, naar de inrichting en de omgeving, de ontwikkeling hiervan binnen de inrichting en de omgeving (dus ook de duwbakken die aan de kade aangemeerd liggen of vrachtwagens die buiten wachten) en de verspreiding hiervan naar de omgeving zodanig (dus niet: zoveel als mogelijk) te beperken, zodat overlast buiten de inrichting wordt voorkomen.”*

2. Met voorgestelde wijziging wordt meer recht gedaan aan de belangen van bewoners. Dat geldt ook voor de rest van de ontwerpbeschikking. Zo moet **overall** in de ontwerpbeschikking waar enkel ‘vliegen’ staat, een wijziging plaatsvinden in die zin dat er komt te staan: insecten, knaagdieren en ander ongedierte. De overlast die de omgeving ervaart kan namelijk ook door andere dieren dan vliegen plaatsvinden.
3. Overall waar staat ‘binnen de inrichting’ moet komen te staan: ‘binnen de inrichting en de omgeving’. Wij zijn er namelijk bij gebaat dat er geen overlast in de omgeving plaatsvindt, niet enkel binnen de inrichting. Over 1.1.2 merken cliënten op dat aan de 2e zin moet worden toegevoegd dat een goedgekeurd ongedierte- en insectenbestrijdings- en preventieplan aanwezig moet zijn voor **alle** levensstadia van de insecten.
4. Met betrekking tot 1.1.2 onder b sub 3 moet het gaan om een zo kort mogelijke verblijftijd binnen **en** buiten de inrichting. Dit opnieuw ter voorkoming van overlast voor de omgeving.
5. Bij 1.1.2 onder g zien wij graag dat ook de sluipwespen worden opgenomen die worden ingezet als natuurlijk bestrijdingsmiddel tegen vliegen.
6. Aan 1.1.7 dient te worden toegevoegd: *“Overslag van wal naar duwbak (v/v) en soortgelijke overslagmethoden.”*
7. Op pagina 10 moet aan de 6e alinea worden toegevoegd: *“Dit heeft geleid tot een toename van het aantal klachten uit de omgeving Rotterdam groot-Heijplaat / Eemhavenweg en omgeving.”*
8. Over de 7e alinea merken wij op dat er nog een kleine honderd geurklachten vanuit Heijplaat zijn ontvangen. In de 8e alinea moet worden toegevoegd: *“In 2018 waren er 474 meldingen van vliegenoverlast; in 2019 299 en in 2020 tot 20 oktober 557. De jaren hiervoor waren dit er substantieel minder (hooguit tientallen). Bron: DCMR.”*
9. Over de laatste alinea op pagina 11 merken wij op dat ‘zo kort mogelijk’ geconcretiseerd dient te worden aan de hand van de tabel op de volgende pagina, te weten: bij een temperatuur tot 22 graden Celsius max. 14 dagen. Bij hoge temperaturen altijd 2 dagen korter dan de aangegeven levenscyclus.
10. Op pagina 12 in de tweede alinea dient te worden toegevoegd dat de verspreiding naast deuren ook bijvoorbeeld door (dak)ramen kan plaatsvinden.

11. Pagina 13 vermeldt: *“Mogelijk kan een monitoringsonderzoek ter plaatse van de overslag aantonen in hoeverre er een toename van de verspreiding van vliegen optreedt als gevolg van deze overslag. Beter is echter na te gaan of het mogelijk is een piekaanvoer van PMD naar de inrichting te voorkomen, zodat geen gebruik hoeft te worden gemaakt van duwbakken.”* Bovenstaande passage moet naar ons oordeel verwijderd worden en worden vervangen door een opdracht om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om piekaanvoer van PMD te voorkomen.
12. In voorschrift 1.1.10 (zoals ook al eerder aangehaald) dient ‘vliegeneitjes/-larven’ vervangen te worden door: insecten in alle levensstadia en ‘vliegen’ door insecten, knaagdieren en ander ongedierte.
13. In voorschrift 1.1.11 en 1.1.12 staat dat handelingen zoveel mogelijk met gesloten deuren dienen plaats te vinden. De praktijk heeft uitgewezen dat dat nog onvoldoende is. SUEZ heeft naar eigen zeggen het openen van deuren teruggebracht van 3 uur naar 1 uur per keer. Dat is nog veel te lang.
14. Over voorschrift 1.1.13 merken wij op dat het moet gaan om de geuremissie buiten de inrichting en in het bijzonder richting Heijplaat te beperken tot acceptabele proporties (dus niet bijvoorbeeld 100 dagen geuroverlast buiten het hek van SUEZ en 10 minuten/jaar geuroverlast op Heijplaat).
15. Als algemene opmerking ten slotte nog het volgende: bovenstaande zijn allemaal middelvoorschriften. Wij zien graag dat u de intentie heeft om deze uit te breiden met doelvoorschriften en de middelvoorschriften aan te scherpen.

Verzoek

Het is om vorenstaande redenen dat wij u verzoeken het besluit gewijzigd vast te stellen.

Over deze zienswijzen merken wij het volgende op:

Ad 1, 2 en 12.

Voorschrift 1.1.1 bepaalt dat zowel de aantrekking van insecten, knaagdieren en ongedierte, de kans op ontwikkeling/vermeerdering hiervan binnen de inrichting, als de verspreiding naar de omgeving zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Hoewel de nadruk van de klachten is gericht op overlast van vliegen, hebben wij de aanduiding in considerans en voorschriften (waaronder voorschrift 1.1.4 en 1.1.10) zo veel mogelijk in lijn gebracht met dit voorschrift. Sommige (onderdelen van) voorschriften hebben echter alleen betrekking op insecten.

Ad 3 en 4

Wij kunnen alleen eisen stellen aan activiteiten die betrekking hebben op hetgeen binnen de inrichting plaatsvindt. Uiteraard wel met als doel om gevaar, schade, hinder of overlast buiten de inrichting te voorkomen. Een duwbak die aan de kade van de inrichting is afgemeerd, behoort tot de inrichting. Ligt deze in de nabijheid van de inrichting aan een openbare ligplaats, dan behoort deze niet tot de inrichting. Hetzelfde geldt voor vrachtwagens die zich binnen en buiten het hek bevinden.

Het bestrijdingsplan uit voorschrift 1.1.2 richt zich ook op het zo veel mogelijk beperken van de ontwikkeling van insecten. Dit heeft dus betrekking op alle levensstadia van insecten. Voor de volledigheid en leesbaarheid hebben wij - als reactie op deze zienswijze - in de begrippenlijst vastgelegd wat onder de noemer "insecten" in deze vergunning is inbegrepen.

Ad 5

Voorschrift 1.1.2 onder f gaat over bestrijdingsmethoden, onder g over bestrijdingsfrequentie. Er zijn meerdere bestrijdingsmethoden die kunnen worden toegepast. Het is aan SUEZ om, in overleg met een in insecten- en dierplaagbeheersing gespecialiseerd bedrijf, hierin een keuze te maken. Hierbij heeft biologische bestrijding de voorkeur boven chemische bestrijding, maar moet de bestrijding wel effectief zijn. SUEZ heeft al aangegeven de effectiviteit van inzet van sluipwespen te willen onderzoeken.

Ad 6

Niet duidelijk wordt gemaakt wat met soortgelijke overslagmethoden wordt bedoeld. Het voorschrift verbiedt de overslag van wal naar duwbak (v/v) omdat dit een activiteit is die in de buitenlucht plaatsvindt en die, in de betreffende periode, als een potentiële bron voor de aantrekking en verspreiding van insecten wordt gezien.

Ad 7

Vermeld wordt dat er vanaf 2015 sprake is van een toename in het aantal klachten uit de omgeving (Rotterdam-Heijplaat) over geur- en vliegenoverlast. Bedoeld wordt de omgeving van de inrichting, waaronder Rotterdam-Heijplaat. We hebben de tekst hierop aangepast. Essentie is dat er een toename is geweest van klachten uit het woongebied in de nabijheid van SUEZ.

Ad 8

Essentie van het betreffende tekstdeel is dat de maatregelen die SUEZ heeft getroffen om geuremissie te verminderen wel hebben geleid tot een afname van klachten, maar nog niet afdoende zijn gebleken omdat zowel in 2019 als in 2020 nog ruim 80 klachten over geuroverlast zijn gemeld bij de DCMR. Klachten over vliegenoverlast zijn toegenomen vanaf 2016. Voor de duidelijkheid hebben wij in de overwegingen een overzicht van ontvangen klachten over geur- en vliegenoverlast toegevoegd (zie tabel op pagina 19).

Ad 9

In het plan dat SUEZ op grond van voorschrift 1.1.2 ter goedkeuring moet overleggen moeten zij aangeven wat bij een normale bedrijfsvoering globaal gezien de verblijftijd van PMD is binnen de inrichting. Deze verblijftijd dient zo kort mogelijk te zijn. In het overzicht op pagina 21 is ter informatie de volledige ontwikkelingstijd aangegeven van vliegen bij een bepaalde temperatuur. Wij achten het echter niet zinvol in een voorschrift op te nemen dat de verblijftijd altijd twee dagen korter moet zijn dan de betreffende ontwikkelingstijd van vliegen bij een bepaalde temperatuur, omdat hieraan geen invulling kan worden gegeven. In het aangevoerde PMD is namelijk al sprake van een bepaald ontwikkelingsstadium van vliegen, waarvan de verdere ontwikkelingstijd in meer of mindere mate korter kan zijn dan genoemd in het overzicht.

Ad 10

Consideranstekst is ter toelichting. Er staat dat maatregelen moeten worden genomen om verspreiding van vliegen tegen te gaan, bijvoorbeeld via openstaande deuren. In voorschrift 1.1.2, onder c, staat dat in het bestrijdingsplan moet worden ingegaan op het treffen van maatregelen ter voorkoming van verspreiding van insecten bij geopende deuren, maar ook bij geopende dakluiken.

Ad. 11

De betreffende passage in de consideranstekst gaat over het verbod om in het vliegenseizoen duwbakken aan de kade van SUEZ te lossen, het feit dat SUEZ dat in het vliegenseizoen van 2020 op eigen initiatief niet aan de eigen kade heeft gedaan in relatie tot het gegeven dat dit in 2020 geen vermindering van klachten over vliegenoverlast tot gevolg heeft gehad.

Na de feestdagen in december kent de aanvoer van PMD naar SUEZ in de eerste weken van het nieuwe jaar veelal een piekperiode. De aanvoer is dan groter dan de verwerkingscapaciteit van de sorteerinstallatie en daarom wordt voor de tijdelijke opslag gebruik gemaakt van duwbakken. In hoeverre het lossen van duwbakken in het vliegenseizoen bijdraagt aan de overlast is nu niet aan te geven. Een monitoringsonderzoek sec op deze activiteit zou hierover informatie kunnen opleveren. Vast staat dat een duwbak met PMD die geruime tijd ergens afgemeerd heeft gelegen, een bron is voor de ontwikkeling en verspreiding van insecten. Om zo veel mogelijk bronnen voor insectenverspreiding uit te sluiten en het effect hiervan in 2021 te kunnen monitoren, is het verbod in voorschrift 1.1.7 opgenomen.

Uiteraard verdient het de voorkeur om piekaanvoer van PMD te voorkomen. In voorschrift 1.1.2 wordt SUEZ gevraagd om in het ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan in te gaan op de (on)mogelijkheden om piekaanvoer van PMD te voorkomen.

Ad. 13

De voorschriften 1.1.11 en 1.1.12 schrijven voor dat de hallen, waarin zich afval bevindt waaruit insecten kunnen voortkomen, geheel gesloten moeten zijn uitgevoerd en dat deuren uitsluitend geopend mogen zijn tijdens het doorlaten van transporteenheden en/of personen en dat deze direct daarna weer worden gesloten. De totale tijdsduur dat deuren gedurende een dag geopend zijn zal per dag verschillen, mede afhankelijk van drukte in aan- en afvoer. Een maximum verbinden aan de totale tijdsduur dat deuren gedurende de dag geopend mogen zijn, achten wij dermate ingrijpend op de bedrijfsvoering, dat wij dit geen realistisch op te leggen maatregel vinden.

Alle (rol)deuren van de betreffende hallen zijn zelfsluitend. SUEZ zal nagaan of het opengaan van de grote roldeuren zo in te regelen is, dat deze minder ver open hoeven gaan bij het doorlaten van transporteenheden. Maatregelen om bij het geopend zijn van de deuren verspreiding van insecten tegen te gaan, moeten beschouwd worden op grond van voorschrift 1.1.2, onder c.

Ad 14.

Voorschrift 1.1.13 bepaalt dat bepaalde werkzaamheden in de buitenlucht die geuremissie kunnen veroorzaken, niet mogen plaatsvinden als de wind richting Heijplaat staat. Dit om mogelijke geurwaarneming op Heijplaat als gevolg van de werkzaamheden bij SUEZ te voorkomen. Het is een werkwijze die SUEZ zelf al hanteert en die we in deze vergunning hebben vastgelegd en nader hebben gepreciseerd.

Om geuremissie vanuit de inrichting verder te reduceren, loopt er momenteel een proefneming, waarbij lucht uit de sorteeral wordt afgezogen en via een actief koolfilter wordt geëmitteerd.

Doelstelling is om geurwaarneming bij de woningen van Heijplaat te voorkomen. Maatregelen zijn erop gericht om de geuremissie vanuit de inrichting zo veel als mogelijk te beperken. Zodra de resultaten van de gehele proefneming bekend zijn, zal het aspect geur via een vergunningprocedure nader worden vastgelegd. Dit aspect wordt in deze vergunning niet verder behandeld.

Ad 15.

Voorschrift 1.1.1 is het doelvoorschrift op basis waarvan maatregelen moeten worden getroffen om overlast van insecten, knaagdieren en ongedierte, die kunnen optreden als gevolg van werkzaamheden binnen de inrichting, in de omgeving van de inrichting te voorkomen. De overige voorschriften betreffen voorgeschreven maatregelen, waarvan wij van mening zijn dat deze bijdragen aan het halen van het gestelde doel. Voor het geval dat niet zo blijkt te zijn, voorziet voorschrift 1.1.6 dat het bestrijdingsplan uit voorschrift 1.1.2 opnieuw ter goedkeuring aan ons moet worden voorgelegd, waarin aanvullende maatregelen worden beschreven.

Wij zijn van mening dat het doelvoorschrift 1.1.1 volstaat. In de zienswijze wordt niet duidelijk gemaakt welke aanvullende doelvoorschriften worden beoogd.

De zienswijzen ingebracht door SUEZ luiden als volgt:

De ambtshalve wijziging vloeit voort uit bestuursrechtelijke maatregelen die DCMR heeft getroffen vanwege de uit de wijk Heijplaat afkomstige klachten over vliegenoverlast. Er is een last onder dwangsom aan SUEZ opgelegd, die door SUEZ is aangevochten met een bezwaarschrift en een verzoek voorlopige voorziening. Op het bezwaarschrift is tot op dit moment nog geen besluit genomen, maar wel heeft de Voorzieningenrechter op inhoudelijke gronden een voorlopige voorziening getroffen in het voordeel van SUEZ. Nadien is door het Kennis- en Adviescentrum Dierplagen (KAD) een nader rapport uitgebracht, dat recent aan SUEZ is toegezonden.

Bij eerste bestudering van het nadere KAD-rapport komt SUEZ tot de constatering dat ook dit rapport, net als eerdere onderzoeksrapportages, voor fundamenteel commentaar vatbaar is als het gaat om de onderzoeksmethodiek en de daarmee verbonden constatering van KAD ten aanzien van vliegenoverlast en het vermeend causale verband met de activiteiten van SUEZ aan de Waalhaven 50 te Rotterdam. Naar onze inhoudelijke overtuiging wordt door KAD, en tevens door DCMR, de verantwoordelijkheid voor de in Heijplaat ervaren vliegenoverlast zonder draagkrachtige motivering bij SUEZ neergelegd.

Van SUEZ mag in het stadium waarbij partijen nog verdeeld zijn over de bevindingen van KAD niet verwacht worden zich met de in de ambtshalve wijziging voorgestelde maatregelen te verenigen, omdat die maatregelen impliceren dat KAD een afdoende onderzoek heeft verricht en tot de juiste bevindingen is gekomen. In onze visie dient ten aanzien van het onderzoek naar de vliegenoverlast eerst in voldoende mate consensus te bestaan over de feitelijkheden en het verrichte onderzoek daarnaar. Tot op dit moment is dat zeker niet het geval. Daarmee mist de ambtshalve wijziging de vereiste feitelijke en juridische grondslag om tot aanpassing/aanvulling van de geldende inrichtingsvergunning te komen.

Daarnaast is niet aangetoond of de in de ontwerpbesluiting opgenomen voorschriften ook daadwerkelijk invloed zullen hebben op de vliegenpopulatie in Heijplaat, en wat deze invloed dan zal zijn. Naar onze mening kunnen geen maatregelen worden opgelegd waarvan op geen enkele wijze vaststaat of deze bijdragen aan het beoogde doel.

Dat neemt niet weg dat SUEZ een majeure inspanning pleegt om haar activiteiten aan de Waalhavenweg 50 te Rotterdam zodanig te verrichten dat de risico's op vliegenoverlast als gevolg hiervan zo veel als redelijkerwijs mogelijk worden beperkt. Dat geldt ook voor het aspect geur. DCMR is ermee bekend dat SUEZ al een aanzienlijke reeks van maatregelen heeft getroffen en ook nu nog doende is te onderzoeken of nog verdere verbeteringen mogelijk zijn. SUEZ is die weg al lange tijd geleden ingeslagen en houdt daaraan vast.

Kortom, SUEZ kan zich niet verenigen met de ambtshalve wijziging en stelt voor dat met betrekking tot het ontwerp daarvan een pas op de plaats wordt gemaakt. Zodra tussen alle betrokken partijen consensus bestaat over de feitelijkheden en het verrichte onderzoek daarnaar, is de stap naar daarbij passende specifieke vergunningvoorschriften op meer verantwoorde wijze te maken. Het is niet de bedoeling dat SUEZ via een ambtshalve wijziging met allerlei bijkomende voorschriften wordt geconfronteerd zonder dat vaststaat dat daarmee wordt bereikt dat de klachten met betrekking tot vliegenoverlast verdwijnen.

Wij vertrouwen erop dat u onze visie kunt delen om nu niet verder te gaan met de ambtshalve wijziging. In een later stadium zouden we dan de voorschriften nader met elkaar kunnen afstemmen. Daarbij gelden dan in ieder geval de volgende aandachtspunten:

- Voorschrift 1.1.1 / 1.1.6: Er is geen eenduidige norm voor overlast vastgelegd, waarmee dit voorschrift tot rechtsonzekerheid voor SUEZ leidt.
- Voorschrift 1.1.7: In 2020 zijn gedurende de genoemde periode geen duwbakken gevuld. Er is in 2020 één duwbak met metalen geleegd. In 2019 waren gedurende het grootste gedeelte van de genoemde periode duwbakken aanwezig om te worden gevuld. Ondanks dit verschil waren er in 2020 meer klachten in Heijplaat over vliegen dan in 2019 en waren vliegenpopulaties in 2020 vergelijkbaar met 2019. Onze eerste conclusie is daarom dat de duwbakken kennelijk geen invloed hebben op de vliegenoverlast. Dit voorschrift heeft dan ook geen toegevoegde waarde. Dit laat onverlet dat wij zullen blijven proberen de inzet van duwbakken zoveel mogelijk te voorkomen, al kunnen we niet garanderen de inzet niet nodig te hebben.
- Voorschrift 1.1.10: Onduidelijk is wat het bevoegd gezag verstaat onder containers waaruit vliegen kunnen voortkomen, en bij welke opslagtermijn deze moeten worden afgedekt. Daarnaast is niet aangetoond dat deze containers een relevante bijdrage aan vliegenoverlast in Heijplaat leveren. Gezien deze onduidelijkheid vinden wij dit voorschrift erg verstrekkend. Om die reden dient dit voorschrift naar onze mening dan ook vervallen. Wel zullen wij het aantal containers met materiaal waar vliegen uit kunnen voortkomen en de opslagtermijn van deze containers zoveel mogelijk beperken.

Door conform ons verzoek een pas op de plaats te maken worden de belangen van de omwonenden en het bevoegd gezag niet aangetast, omdat SUEZ hoe dan ook al in vergaande mate gevolg geeft aan de met de ambtshalve wijziging beoogde (gedrags)maatregelen. Het belang van SUEZ zou bij doorvoering van de ambtshalve wijziging wel onevenredig worden geschaad.

Met belangstelling wachten wij uw reactie af. Voor de goede orde behouden wij ons verder wel alle rechten en wettelijke aanspraken voor.

Over de zienswijzen merken wij het volgende op.

De vliegenoverlast die al diverse jaren in de wijk Heijplaat wordt ervaren, heeft aanleiding gegeven voor onderzoeken naar de oorzaak hiervan. Op basis van het monitoringsonderzoek van 2019, dat het Kennis en Adviescentrum Dierplagen (KAD) in opdracht van de gemeente Rotterdam heeft uitgevoerd, zijn de werkzaamheden met PMD bij SUEZ als de overlast gevende bron aangemerkt. De vele klachten over vliegenoverlast en de conclusie uit dit onderzoek hebben aanleiding gegeven tot het opleggen van een Last onder dwangsom (LOD) aan SUEZ om de vliegenoverlast tegen te gaan. In de rechtszaak over het schorsingsverzoek heeft de voorzieningenrechter onder meer aangevoerd dat het algemene doelvoorschrift 1.1.4 uit de vergunning 2009 alleen toeziet op het voorkomen van aantrekking van insecten en ongedierte en niet op de verspreiding ervan. De opgelegde LOD was gebaseerd op dit voorschrift en op de conclusie uit het onderzoeksrapport van 2019.

De uitspraak van de voorzieningenrechter gaf ons aanleiding in ieder geval het doelvoorschrift uit de vergunning van 16 juli 2009 nader te omschrijven en aanvullend ook (onderzoek naar) maatregelen op te leggen om aantrekking, ontwikkeling en verspreiding van insecten tegen te gaan. Hoewel de voorzieningenrechter de LOD heeft geschorst en SUEZ vraagtekens zet bij de onderzoeksmethodiek van het monitoringsonderzoek van 2019 en de conclusie hieruit, zijn wij van mening dat dit monitoringsonderzoek gedegen is uitgevoerd en gaan uit van de juistheid van de conclusie uit de rapportage "Monitoringsonderzoek vliegende insecten 2019 Heijplaat, 7 november 2019, kenmerk KAD/2019/0293/EvG", dat de werkzaamheden met PMD bij SUEZ de bron zijn voor vliegenoverlast zoals die ervaren wordt in de wijk Heijplaat.

Het monitoringsonderzoek uit 2019 is herhaald in 2020. Ook hiervan is een rapportage opgesteld genaamd: "Rapportage onderzoek vliegenoverlast Rotterdam Heijplaat 2020, kenmerk KAD/2020/0239/FG", waarin de resultaten en conclusie uit het onderzoek van 2019 worden bevestigd. Uit zowel het onderzoek van 2019 als 2020 blijkt onder meer, dat hoe dichter de vliegenvallen bij SUEZ zijn geplaatst, hoe groter het aantal gevangen vliegen is.

Er zijn tot dusverre geen andere (deel)bronnen gevonden die (mede) verantwoordelijk zijn voor de vliegenoverlast zoals die ervaren wordt in de wijk Heijplaat.

Ook de historie van klachten over geur- en vliegenoverlast (zie tabel op pagina 19) geeft een duidelijke aanwijzing dat de overlast vanuit de inrichting van SUEZ komt. Vanaf 2015/2016, toen de verwerking van PMD de hoofdactiviteit is geworden bij SUEZ, is er een toename te zien in het aantal klachten over geur- en vliegenoverlast. Deze waren er niet of nauwelijks met de eerdere activiteiten van SUEZ, die in hoofdzaak waren gericht op het op-, overslaan, sorteren en bewerken van bedrijfsafval, bouw- en sloopafval en grof huishoudelijk afval.

SUEZ voert aan dat geen maatregelen kunnen worden opgelegd waarvan op geen enkele wijze vaststaat of deze bijdragen aan het beoogde doel. Voorschrift 1.1.1 stelt dat maatregelen moeten worden genomen om het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte, de ontwikkeling/vermeerdering van de populatie hiervan binnen de inrichting alsmede verspreiding naar de omgeving zo veel als mogelijk te voorkomen. Natuurlijk is de doelstelling van dit voorschrift dat geen overlast buiten de inrichting wordt veroorzaakt.

Maar opslag of handelingen met afval in de buitenlucht dat vochtige en/of rottende etensresten bevat, heeft zonder meer een aantrekkende werking op insecten. En bij meer langdurige opslag is dit ook een bron voor de ontwikkeling van insecten. Dit wordt bevestigd door de rapportage van het KAD. Los van de vraag in hoeverre deze bronnen individueel bijdragen aan de vliegenoverlast, is het uitgangspunt van het voorschrift dat maatregelen moeten worden genomen om dit zo veel mogelijk te beperken. De middelvoorschriften uit de vergunning zien toe op de aanpak van de, door het KAD en DCMR tijdens een bedrijfsbezoek aangewezen, potentiële bronnen en dragen daarmee bij aan de beperking van zowel het aantrekken als de verspreiding van vliegen.

Gelet op het toenemend aantal klachten over vliegenoverlast vanaf 2016, afgezet tegen het feit dat deze klachten niet worden ontvangen uit andere wijken van Rotterdam, stellen wij dat deze overlast er wel degelijk is. Op basis van het KAD onderzoek uit 2019 en 2020 worden de activiteiten van SUEZ als de overlast gevende bron aangewezen. Wij zijn van mening dat dit het opleggen van de maatregelen uit deze vergunning voldoende rechtvaardigt.

Het voldoen aan de voorschriften uit de (milieu)vergunning, geeft SUEZ immers niet het recht om met haar bedrijfsactiviteiten overlast te veroorzaken. Voorschrift 1.1.1 moet dit waarborgen en scheidt daarmee geen rechtsonzekerheid, maar juist een verduidelijking van de huidige vergunning. Daarnaast zal bij het ervaren van overlast vastgesteld moeten worden of de activiteiten van vergunninghouder hiervan de bron zijn en of er daadwerkelijk sprake is van een significant grotere populatieomvang ongedierte, knaagdieren of insecten in de woonomgeving waar de overlast wordt ervaren ten opzichte van een woonomgeving waar deze overlast niet wordt ervaren. Om dit objectief te kunnen vaststellen zal in 2021 voor insecten een vergelijkend wijkonderzoek plaatsvinden. Voor de volledigheid hebben wij een toelichting aan voorschrift 1.1.1 toegevoegd.

Het monitoringsonderzoek uit 2019 en 2020 zal ook in 2021 weer worden herhaald. Hieruit moet blijken of door SUEZ genomen aanvullende maatregelen ten opzichte van 2019 en 2020 een significante vermindering van het aantal gevangen insecten in de omgeving van SUEZ laat zien en dit ook een afname van het aantal klachten tot gevolg heeft.

SUEZ geeft aan dat het verbod uit voorschrift 1.1.7 om in de periode april tot en met september duwbakken te laden of te lossen aan de eigen kade geen toegevoegde waarde heeft. Dit omdat SUEZ deze activiteit in 2020 niet aan de eigen kade heeft gedaan, maar dit niet heeft geleid tot een vermindering van het aantal klachten over vliegenoverlast. Wij delen niet het standpunt van SUEZ dat de duwbakken kennelijk geen invloed hebben op de vliegenoverlast. Zoals ook in de overwegingen al opgemerkt, blijkt uit onderzoek dat duwbakken met PMD bronnen voor de ontwikkeling en verspreiding van insecten zijn. In hoeverre zij mede bepalend zijn voor de vliegenoverlast is niet aan te geven.

Het is echter belangrijk zo veel mogelijk potentiële bronnen te vermijden die aanleiding kunnen geven voor het aantrekken, ontwikkelen en/of verspreiden van insecten, knaagdieren en ander ongedierte. Op deze wijze kan gemonitord worden of het geheel aan reeds getroffen maatregelen, in samenhang met de nog te treffen maatregelen, effect sorteert op de vliegenpopulatie in de omgeving van SUEZ.

Onder afval waaruit insecten kunnen voortkomen, wordt afval verstaan waaraan of waarin zich vochtig en/of rottend organisch materiaal bevindt en zodoende aantrekkelijk is voor insecten om eitjes in te leggen, waaruit zich via larve- en popstadium insecten kunnen ontwikkelen. Dit betreft onder meer ongesorteerd en gesorteerd PMD, de restfractie hieruit die niet voor recycling in aanmerking komt, maar ook huishoudelijk restafval dat, niet bedoeld, met het PMD wordt aangevoerd. Ter verduidelijking hebben wij “afval waaruit insecten kunnen voortkomen” opgenomen in de begrippenlijst.

Containers met bovengenoemd afval die in de buitenlucht staan opgesteld in afwachting van afvoer, zijn een bron voor het aantrekken en potentieel ook voor de ontwikkeling en verspreiding van insecten. Ook hier geldt dat per individuele bron niet kwantitatief is aan te geven in hoeverre deze bijdraagt aan de overlast. Door deze containers af te dekken wordt de kans op het aantrekken en/of verspreiden van insecten in ieder geval verkleind. Daarom zijn wij van mening dat deze containers in de buitenlucht te allen tijde moeten zijn afgedekt.

SUEZ kan zich niet verenigen met de ambtshalve wijziging van de vergunning omdat voorschriften worden opgelegd, waarvan volgens SUEZ niet vaststaat dat deze bijdragen aan het verdwijnen van de vliegenoverlast. Pas als consensus is over feitelijkheden en het verrichte onderzoek daarnaar, kunnen volgens SUEZ passende vergunningvoorschriften worden opgesteld. SUEZ vraagt daarom pas op de plaats te maken met deze ambtshalve wijziging.

Wij gaan er vanuit dat SUEZ hiermee in het bijzonder doelt op de overslag van PMD naar en vanuit duwbakken en het afdekken van buiten opgestelde containers met (restfractie uit) PMD. SUEZ vermeldt niet hoe ze onderzoek naar feitelijkheden hiervan vorm willen geven. Gelet op de vliegenoverlast die al meerdere jaren wordt ondervonden op Heijplaat, achten wij het echter van groot belang dat alle maatregelen die potentieel een bijdrage kunnen leveren aan vermindering van de vliegenpopulatie in de omgeving van SUEZ, zo snel mogelijk worden genomen. In de beantwoording van de zienswijze en overwegingen zijn de voorschriften al nader toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat in een uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant in een vergelijkbare situatie is geoordeeld, dat het ambtshalve opleggen van voorschriften met betrekking tot het opstellen van een vliegen(larven)bestrijdingsplan en hiermee samenhangende verplichtingen, rechtmatig is (ECLI:NL:RBOBR:2020:3234).

Zoals reeds eerder opgemerkt, realiseren wij ons dat bepaalde voorgeschreven maatregelen kosten met zich meebrengen of een bepaalde inspanning in de bedrijfsvoering vragen. Wij achten deze kosten en inspanning echter gerechtvaardigd omdat de bewoners van Heijplaat op dit moment dusdanige overlast ondervinden dat hun woongenot (vooral in de zomermaanden) ernstig wordt verstoord. Daarnaast is in bovengenoemde uitspraak van de Rechtbank Oost-Brabant vermeld dat vliegenoverlast kan leiden tot risico's voor de volksgezondheid en dat het voorkomen van vliegenoverlast, gelet op artikel 1.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wet milieubeheer, als een te beschermen milieubelang aan te merken is.

Gelet op het bovenstaande stemmen wij dan ook niet in met het verzoek van SUEZ om pas op de plaats te maken met deze ambtshalve wijziging van de vergunning.

INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

Toetsingskader

Op grond van 2.31, tweede lid, onder b, van de Wabo kunnen wij de voorschriften van de omgevingsvergunning wijzigen voor zover dit in het belang is van de bescherming van het milieu.

Bij de beslissing moeten wij in ieder geval:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder a, van de Wabo betrekken;
- rekening houden met de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder b, van de Wabo;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14, eerste lid, onder c, van de Wabo in acht nemen.

Hieronder lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Overwegingen

Wij hebben vastgesteld dat de nadelige gevolgen voor het milieu in dit verband verder moeten worden beperkt. Dit baseren wij op het volgende.

Op 16 juli 2009 is aan SUEZ een revisievergunning verleend voor het uitvoeren van activiteiten aan de Waalhavenweg 50 te Rotterdam. Dit betrof met name het op- en overslaan en sorteren/bewerken van bouw- en sloopafval en bedrijfsafvalstoffen. Vele verschillende afvalstromen zijn hiertoe vergund, waaronder kunststoffen.

Vanaf medio 2010 is SUEZ zich meer gaan richten op de inname en sortering van plastics. Daartoe is op 22 juli 2010 een kunststofsorteerinstallatie vergund en in gebruik genomen. Op 26 september 2014 is een uitbreiding van de capaciteit van de kunststofsorteerinstallatie vergund.

Vanaf 2015 is de inname en sortering van plastic verpakkingen, metalen verpakkingen en drankpakken (PMD) de hoofdactiviteit geworden. Dit heeft vanaf 2015 geleid tot een toename van het aantal klachten uit de omgeving (waaronder Rotterdam-Heijplaat) over geur- en vliegenoverlast. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van ontvangen klachten bij de DCMR over geur- en vliegenoverlast afkomstig uit Heijplaat.

Jaar	Geur	Vliegen
2010	0	0
2011	0	0
2012	0	0
2013	1	0
2014	1	0
2015	13	1
2016	206	42
2017	236	53
2018	133	474
2019	84	299
2020	86	557

Om de geur- en vliegenoverlast tegen te gaan heeft SUEZ vanaf 2017/2018 diverse technische en organisatorische maatregelen getroffen. Deze maatregelen hebben geleid tot een afname van het aantal geurklachten, maar zijn nog niet afdoende gebleken omdat zowel in 2019 als in 2020 nog ruim 80 geurklachten vanuit Heijplaat zijn ontvangen. Om de geuremissie verder te reduceren loopt er momenteel een proefneming, waarbij lucht uit de sorteerhal wordt afgezogen en via een actief koolfilter naar de buitenlucht wordt geëmitteerd. Doel van de proef is om na te gaan of deze maatregel afdoende is om er voor te zorgen dat er geen geur meer waarneembaar is bij de woningen van Heijplaat. Voor de proef is een goedkeuringsbesluit verleend. De proef is 1 juli 2020 gestart en liep tot en met december 2020. Omdat een aantal zaken nader moeten worden onderzocht is goedkeuring verleend om deze proef te verlengen tot 1 juli 2021. Daarmee kan ook over een langere periode worden gezien welk effect de proefneming heeft op de geurwaarneming bij de woningen in Heijplaat.

De getroffen maatregelen hebben echter nog niet geleid tot een afname van het aantal klachten over vliegenoverlast. Was er in 2016 en 2017 nog sprake van tientallen klachten per jaar, vanaf 2018 is dit opgelopen tot een paar honderd per jaar. In 2019 is in opdracht van de gemeente Rotterdam door het Kennis- en Adviescentrum Dierplagen (KAD) de vliegenpopulatie op diverse plaatsen rond SUEZ, op Heijplaat en tussenliggend gebied gemonitord.

Op basis van de resultaten van 2019 is door het KAD een rapportage opgesteld, genaamd "Rapportage monitoringsonderzoek vliegende insecten 2019 Heijplaat, 7 november 2019, kenmerk KAD/2019/0293/EvG". In het rapport wordt geconcludeerd dat SUEZ de bron is van de vliegenoverlast op Heijplaat.

Het monitoringsonderzoek is herhaald in 2020. Ook hiervan is een rapportage opgesteld: "Rapportage onderzoek vliegenoverlast Rotterdam Heijplaat 2020, kenmerk KAD/2020/0239/FG".

Gelet op het voorgaande wijzigden wij de voorschriften van de omgevingsvergunning van 16 juli 2009 en voegen een aantal voorschriften toe om het milieu beter te beschermen.

Hieronder gaan wij in op onze overwegingen omtrent de nieuwe voorschriften.

Voorschrift 1.1.1

Voorschrift 1.1.4 uit de revisievergunning van 19 juli 2009 schrijft voor dat maatregelen moeten worden getroffen om het aantrekken van insecten, knaagdieren en ongedierte te voorkomen, maar gaat niet in op het voorkomen van de ontwikkeling hiervan binnen de inrichting en de verspreiding hiervan naar de omgeving. Voorschrift 1.1.1 van deze vergunning voorziet daarin.

Voorschriften 1.1.2 tot en met 1.1.6

Op basis van deze voorschriften dient een ongedierte-, knaagdieren en insectenbestrijdings- en preventieplan te worden opgesteld, te worden goedgekeurd (ook wijzigingen) en dienen maatregelen te worden uitgevoerd. In het plan moet worden ingegaan op:

- a. een inventarisatie van alle mogelijke ontwikkelingsbronnen voor insecten binnen de inrichting;
- b. te nemen maatregelen ter voorkoming/beperking van de ontwikkeling van insecten;
- c. te nemen maatregelen ter voorkoming/beperking van de verspreiding van insecten vanuit de inrichting;
- d. te hanteren bestrijdingsmethode(n) en – frequentie.

Het plan moet worden opgesteld met aantoonbare inbreng van een in insecten- en dierplaagbeheersing gespecialiseerd bedrijf. Zo'n bedrijf dient bij voorkeur te zijn aangesloten bij een van de brancheverenigingen Nederlandse Vereniging Plaagdiermanagement Bedrijven (NVPB) of Platform Plaagdierbeheersing, waarvan medewerkers ten minste in het bezit zijn van bewijs van vakbekwaamheid "beheersing plaagdieren en houtaantastende organismen" conform de Wet Gewasbeschermingsmiddelen en biociden (artikel 71) en het Besluit Gewasbeschermingsmiddelen en biociden (artikel 17 en 17a).

Om de mogelijke ontwikkeling van insecten zo veel mogelijk te beperken, dient de verblijftijd van het afval waaruit insecten kunnen voortkomen binnen de inrichting zo kort mogelijk te zijn. De verblijftijd als bedoeld onder b2 uit voorschrift 1.1.2 kan worden gerelateerd aan de temperatuur. In onderstaande tabel staat de levenscyclus van (kamer)vliegen in dagen in relatie tot de temperatuur vermeld.

<i>Temperatuur in °C</i>	<i>Levenscyclus in dagen</i>
16	37
19	26
22	18
25	12
35	8

Bij een maximale dagtemperatuur die gedurende enkele dagen steeds 25 graden overschrijdt is het ongewenst dat de verblijftijd van het materiaal langer is dan 10 dagen. Aangenomen kan worden dat vliegen in verschillende ontwikkelingsstadia (ei, larve, pop, volwassen) in het binnenkomende materiaal aanwezig zijn. Overige relevante vliegsoorten ontwikkelen doorgaans iets trager dan de kamervlieg.

Het plan moet tevens ingaan op het treffen van maatregelen om de verspreiding van insecten tegen te gaan. Verspreiding van insecten kan bijvoorbeeld via openstaande deuren plaatsvinden. Hoewel de productiehallen zijn voorzien van automatisch snel sluitende overheaddeuren voor het doorlaten van transportvoertuigen en maar één deur tegelijkertijd kan worden geopend, blijft de mogelijkheid bestaan dat insecten tijdens het geopend zijn van een overheaddeur naar buiten gaan.

Het aanbrengen van een voorziening om dit tegen te gaan moet worden beschouwd. Een optie is om, zeker bij deuren die frequent open gaan, een luchtgordijn aan te brengen.

Voorschriften 1.1.7 tot en met 1.1.9

Bij piekaanbod van ongesorteerd PMD is er binnen de inrichting van SUEZ onvoldoende capaciteit om dit direct te kunnen verwerken en zijn er onvoldoende opslagmogelijkheden binnen de inrichting. Vanaf 2015 werd daarom het overschot aan aangevoerd PMD overgeslagen naar duwbakken. Deze werden tijdelijk in de nabijheid van SUEZ afgemeerd aan hiervoor bestemde ligplaatsen. Ter voorkoming van geur- en vliegenoverlast naar de omgeving, zijn deze duwbakken in 2019 nabij Moerdijk afgemeerd op voldoende afstand tot woonbebouwing. Zodra er voldoende ruimte was om dit PMD te verwerken werden deze duwbakken aan de kade van SUEZ weer gelost.

Ook opslag in duwbakken en laden en lossen van duwbakken zal in het vliegenseizoen echter bijdragen aan de ontwikkeling en verspreiding van insecten, omdat dit afval betreft waaruit insecten kunnen voortkomen. Zeker tijdens het voor langere tijd afgemeerd liggen van de duwbakken met ongesorteerd PMD zal ontwikkeling van insecten uit de in het materiaal aanwezige eitjes/larven/poppen plaatsvinden. Dit wordt bevestigd door een onderzoek dat het KAD, in opdracht van de gemeente Rotterdam, in 2019 heeft uitgevoerd bij de duwbakken die afgemeerd lagen bij Moerdijk. Aanleiding voor het onderzoek was de vliegenoverlast die ontstond nabij het eiland van Brienenoord, toen de duwbakken van SUEZ daar afgemeerd lagen. SUEZ heeft deze toen laten verplaatsen naar een afmeerlocatie bij Moerdijk. Bij het onderzoek van de duwbakken zijn vele eitjes, larven, poppen en insecten aangetroffen. In de rapportage van dit onderzoek “Rapportage onderzoek d.d. 6 juni 2019, 17 juni 2019, KAD/2019/0176/EvG/MBE” wordt geconcludeerd dat het zeer aannemelijk is dat de duwbakken een bron van vliegenoverlast zijn.

Ook in het rapport “Rapportage monitoringsonderzoek vliegende insecten 2019 Heijplaat, van 7 november 2019, kenmerk KAD/2019/0293/EvG” wordt gerefereerd aan het onderzoek van de duwbakken. SUEZ heeft in 2020 besloten de elders afgemeerde duwbakken met ongesorteerd PMD niet aan de eigen kade te lossen, maar bij een bedrijf in de Botlek. Van daar werd het PMD per as naar SUEZ getransporteerd.

Hoewel deze maatregel nog niet heeft geleid tot een oplossing van het vliegenprobleem op Heijplaat, ook in 2020 zijn er nog vele klachten over vliegenoverlast ontvangen, is het wel een maatregel die in het vliegenseizoen (april tot en met september) gehandhaafd moet blijven. Daarom is voorschrift 1.1.7 aan deze vergunning verbonden. Enerzijds omdat opslag van PMD in duwbakken een bron is voor ontwikkeling en verspreiding van insecten, anderzijds ook om het effect van andere, nog te nemen maatregelen, op het vliegenseizoen van 2021 te kunnen monitoren. Aannemelijk is dat een combinatie van bronnen binnen de inrichting kan zorgen voor ontwikkeling en verspreiding van insecten. Het is dus belangrijk om zo veel mogelijk bronnen aan te pakken en het effect hiervan te monitoren. We realiseren ons dat het elders lossen van PMD uit duwbakken en transport per as hiervan naar SUEZ een aanzienlijke kostenpost met zich meebrengt. Wij achten deze kosten vooralsnog gerechtvaardigd, omdat er nog steeds sprake is van vliegenoverlast op Heijplaat en ook dit een bron is die hieraan kan bijdragen. Mogelijk kan een monitoringsonderzoek ter plaatse van de overslag aantonen in hoeverre er een toename van de verspreiding van insecten optreedt als gevolg van deze overslag. Beter is echter na te gaan of het mogelijk is een piekaanvoer van PMD naar de inrichting te voorkomen, zodat geen gebruik hoeft te worden gemaakt van duwbakken.

Alleen in geval stagnatie optreedt in de verwerking van ongesorteerd PMD, bijvoorbeeld bij uitval van de sorteerlijnen, is overslag naar een duwbak aan de kade van SUEZ bij uitzondering toegestaan in de periode van april tot en met september. De voorschriften 1.1.8 en 1.1.9 voorzien hierin.

Voorschrift 1.1.10

Bij het sorteerproces vrijkomend niet-recyclebaar PMD en bij aanvoer aangetroffen restafval wat niet thuishoort in het PMD, wordt in containers verzameld en kortdurend in de buitenlucht opgeslagen in afwachting van afvoer. Ook dit is materiaal dat etensresten bevat, waarin bij aanvoer al insecteneitjes/-larven/-poppen aanwezig kunnen zijn en waaruit zich tijdens opslag in de buitenlucht insecten kunnen ontwikkelen en verspreiden. Tevens heeft dit in de buitenlucht opgeslagen materiaal een aantrekkende werking op insecten. Om dit zo veel mogelijk te beperken dienen deze containers bij opslag in de buitenlucht volledig te zijn afgedekt. Voorschrift 1.1.10 voorziet hierin.

Voorschriften 1.1.11 en 1.1.12

Op grond van voorschrift 1.1.11 dienen de hallen waar handelingen plaatsvinden met afval waaruit insecten kunnen voortkomen, gesloten te zijn uitgevoerd. Voorschrift 1.1.12 regelt het zo veel gesloten zijn van de deuren van deze hallen of betreffende opslagcontainers. Dit om verspreiding van insecten vanuit de hallen of opslagcontainers zo veel mogelijk te voorkomen. Zoals bij de overwegingen onder voorschrift 1.1.2 al opgemerkt, moet in het ongedierte-, knaagdieren- en insectenbestrijdings- en preventieplan worden ingegaan op het voorkomen van verspreiding van insecten bij het geopend zijn van deuren.

Voorschriften 1.1.13 en 1.1.14

Om geuremissie richting Heijplaat zo veel mogelijk te beperken voert SUEZ bepaalde werkzaamheden in de buitenlucht, waarbij geuremissie kan optreden, niet uit als de wind richting Heijplaat staat. Om hierop ook te kunnen handhaven, hebben wij dit in voorschrift 1.1.13 voorgeschreven, waarbij een windhoek van 100 tot 180 graden is vastgelegd. Een windrichting gelegen tussen de 100 en 180 graden is gelegen tussen een oostelijke en een zuidelijke windrichting.

SUEZ mag hierbij volgens voorschrift 1.1.14 uitgaan van de windmeter die binnen de inrichting is geplaatst. De gegevens van de windmeter moeten wel continu worden gelogd en op eerste verzoek van de toezichthouder naar de DCMR worden gezonden.

Met SUEZ is afgesproken dat voor een bepaalde periode de windrichtinggegevens van de windmeter bij SUEZ, vergeleken zullen worden met de windmeter aan de Lekhaven. De gegevens van deze laatste windmeter worden door de meldkamer van de DCMR gehanteerd bij geurklachten vanuit Heijplaat.

BIJLAGE 1: BEGRIPPENLIJST EN LIJST VAN AFKORTINGEN

Afval waaruit insecten kunnen voortkomen

Onder afval waaruit insecten kunnen voortkomen, wordt afval verstaan waaraan of waarin zich vochtig en/of rottend organisch materiaal bevindt en zodoende aantrekkelijk is voor insecten om eitjes in te leggen, waaruit zich via het larve- en popstadium insecten kunnen ontwikkelen. Dit betreft onder meer ongesorteerd en gesorteerd PMD, de restfractie hieruit die niet voor recycling in aanmerking komt, maar ook huishoudelijk restafval dat (onbedoeld) met het PMD wordt aangevoerd

Bevoegd gezag

Bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning, p/a DCMR Milieudienst Rijnmond Postbus 843, 3100 AV Schiedam

DCMR

DCMR Milieudienst Rijnmond
Parallelweg 1, 3112 NA Schiedam
Postbus 843, 3100 AV Schiedam
Telefoon : 010 - 246 80 00
Fax : 010 - 246 82 83
E-mail : info@dcmr.nl.

Insecten

Onder de noemer "insecten" in deze vergunning vallen alle levensstadia van insecten, dus ook eitjes, larven en poppen

PMD

Plastic verpakkingen, metalen verpakkingen en drankkartons